

**DE BRAUW
BLACKSTONE
WESTBROEK**

Per aangetekende post met handtekening retour

De grootedelachtbare heer
Mr drs T.G.M. Simons
President van de Centrale Raad van Beroep
Graadt van Roggenweg 200-250 (gebouw C)
3531 AH UTRECHT

Tripolis
Burgerweeshuispad 301
Postbus 75084
1070 AB Amsterdam

T +31 88 888 1888
F +31 88 888 1889

Tevens per fax 030 850 2299
030 850 2399
030 850 2499

Datum 17 juli 2009

Onze ref. M6536949/1/20276635

E.H. Pijnacker Hordijk
Advocaat
E erik.pijnackerhordijk@debrauw.com
T +31 (0)88 888 1343
F +31 (0)88 888 1889

Betreft: Zaken:

08 / 1303 [REDACTED]

08 / 1714 [REDACTED]

08 / 1718 [REDACTED]

08 / 1721 [REDACTED]

Brief van uw griffie d.d. 16 juli 2009

Geachte heer Simons,

Deze zaken betreffen beroepen van gepensioneerden in het buitenland in verband met het zogenaamde keuzerecht.

De mondelinge behandeling in de hoger beroepen in deze zaken heeft plaatsgevonden in januari 2009. Ter zitting, maar ook reeds voordien schriftelijk, hebben wij aangedrongen op een snelle afhandeling omdat het hier een proefprocedure betreft waarvan het resultaat van groot belang is voor ettelijke duizenden belanghebbenden van hoge tot zeer hoge leeftijd. Om die reden hebben wij ook Uw Raad verzocht om bij verwijzing naar het Hof van Justitie aan te dringen op een versnelde afhandeling. Daarmee zou een half jaar tijdwinst kunnen worden geboekt.

In april 2009 zijn ons ter becommentariëring in concept prejudiciële vragen toegezonden. Wij hebben daarop ruimschoots binnen de gestelde termijn gereageerd, en nogmaals aangedrongen op een snelle afwikkeling.

Vervolgens zijn de vragen om voor ons onduidelijke redenen geruime tijd blijven liggen.

De Brauw Blackstone Westbroek N.V. is gevestigd in Amsterdam en ingeschreven in het handelsregister onder nr. 27171912.

Alle diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met De Brauw Blackstone Westbroek N.V. Op de overeenkomst zijn de Algemene Voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie van de rechtbank in Den Haag en waarin onder meer een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. Kwaliteitsrekening notarissen ING Bank nr. 69 32 13 876

Van de zijde van mijn kantoor is herhaaldelijk telefonisch navraag gedaan. Recent is door Uw griffie aan mijn kantoorgenote Mr Voerman toegezegd dat wij uiterlijk aan het eind van deze week de definitief gestelde prejudiciële vragen zouden ontvangen. Deze zouden woensdag al per post verzonden zijn.

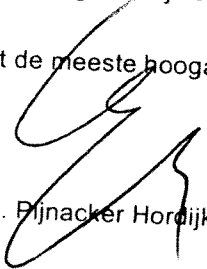
Groot was de verbazing toen vandaag in de post een aantal gelijklopende brieven werden ontvangen, waarbij niet de prejudiciële vragen waren bijgesloten, waaruit blijkt dat deze eerst medio augustus zullen worden verzonden, alsmede dat de Raad het aangewezen heeft geacht om bij de prejudiciële verwijzing ook "het soortgelijke geding van de heer ████████ te betrekken." De zaken van mijn cliënten zijn echter niet gezamenlijk behandeld met die van de heer ████████, zodat wij ook niet op de stellingen van de heer ████████ hebben kunnen reageren. Deze stellingen zijn ons ook niet in detail bekend. Het is ook volkomen onduidelijk in welke zin de oorspronkelijk voorgestelde - en door ons akkoord bevonden - prejudiciële vragen zouden kunnen worden aangepast teneinde het "beroep van de heer ████████ erbij te kunnen betrekken".

In het licht van deze ontwikkelingen verzoek ik u met klem mij de herziene prejudiciële vragen toe te zenden, zodat ik mij onverwijld kan uitlaten over de voorgenomen wijziging of aanvulling daarvan in het licht van het beroep van de heer ████████.

Voor alle duidelijkheid merk ik op dat ik optreed als advocaat namens een zeer grote groep gepensioneerden die met het oog op de behartiging van hun belangen een speciale stichting in het leven hebben geroepen. Daarnaast zijn er enkele gepensioneerden die zich niet bij de groep hebben willen aansluiten en op persoonlijke titel procederen. Ik vraag om uw begrip voor het feit dat hier spanningen kunnen optreden en dat het mede om die reden van groot belang is dat ik mij als advocaat van de stichting moet kunnen uitlaten over het aangepaste concept voor de prejudiciële vragen, evenals de heer Fokkens zich zal hebben kunnen uitlaten over het oorspronkelijke concept, dat was opgesteld in het licht van het beroep van de bij de stichting aangesloten gepensioneerden.

Graag zeg ik u bij voorbaat dank voor de aan deze kwestie te besteden aandacht.

Met de meeste hoogachting,


E.H. Pijnacker Hordijk