

DE BRAUW
BLACKSTONE
WESTBROEK

Faxbericht

Mevrouw [REDACTED]
Centrale Raad van Beroep
Postbus 16002
3531 AH UTRECHT

Tripolis
Burgerweeshuispad 301
Postbus 75084
1070 AB Amsterdam

Fax +31 [REDACTED]

T +31 88 888 1888
F +31 88 888 1889

Datum 22 juli 2009

Mr E.H. Pijnacker Hordijk
Advocaat

Uw ref. CRvB 08 / 1714 e.a. ZFW R017 07
Onze ref. M6554584/1/20276635

E erik.pijnackerhordijk@debrauw.com
T +31 (0)88 888 1343
F +31 (0)88 888 1889

Betreft: [REDACTED] te Frankrijk
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
/

de Raad van bestuur van het College voor zorgverzekeringen ("CVZ")

Geachte Mevrouw,

In reactie op uw brieven d.d. 15 en 16 juli 2009 in bovengenoemde zaken bericht ik u als volgt.

In de zaken met zaaknummer [REDACTED], [REDACTED] ([REDACTED]) ontvingen wij een viertal brieven met de vraag of Appellanten ermee instemmen een beslissing te nemen op hun beroep zonder dat (nogmaals behandeling) ter zitting zal plaats vinden. Appellanten geven hierbij hun toestemming. Bijgevoegd gaan de benodigde formulieren retour.

Ook de heren [REDACTED] en [REDACTED] ([REDACTED]) zien de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep over de verbindendheid van de regeling inzake de woonlandfactor graag spoedig tegemoet. De [REDACTED] hebben van u (nog) geen formulier ontvangen toestemming te verlenen dat het onderzoek ter zitting achterwege blijft. Hierbij geven ook zij hun uitdrukkelijke toestemming zonder nadere mondelinge behandeling een beslissing te nemen op hun beroep. Bijgaand treft

Dit faxbericht is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde. Het is mogelijk dat dit faxbericht informatie bevat die vertrouwelijk is of onder een verschoningsrecht valt. Indien u dit faxbericht ontvangt terwijl het niet voor u bedoeld is, verzoeken wij u ons hierover per omgaande te berichten. Bij voorbaat dank.

De Brauw Blackstone Westbroek N.V. is gevestigd in Amsterdam en ingeschreven in het handelsregister onder nr. 27171912.

Alle diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met De Brauw Blackstone Westbroek N.V. Op de overeenkomst zijn de Algemene Voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie van de rechtbank in Den Haag en waarin onder meer een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. Kwaliteitsrekening notarissen ING Bank nr. 69.32.13.876.

u ook namens hen de benodigde formulieren hiervoor.

In de zaak met zaaknummer [REDACTED] (t) hebben wij een brief ontvangen dat prejudiciële vragen met betrekking tot zijn beroep naar verwachting half augustus door u zullen worden verzonden aan het Hof van Justitie. De heer [REDACTED] heeft zich op grond van het E-121 formulier per 1 januari 2006 aangesloten bij de Franse *Caisse Primaire d'assurance Maladie* in het departement waar hij woont. Vanaf die datum zijn bij hem Zwv-bijdragen ingehouden. De heer [REDACTED] heeft derhalve primair belang bij de beslissing op zijn beroep over de verbindendheid van de regeling inzake de woonlandfactor.

In de zaak met zaaknummer [REDACTED] hebben wij een brief ontvangen met het verzoek aan te geven of wij ons kunnen vinden in de visie van CVZ dat [REDACTED] op grond van zijn flexibele pensioenuitkering (FPU) als verdragsgerechtigde is aan te merken. Wij refereren ons aan het standpunt van CVZ in dezen: Dit standpunt van CVZ is door Appellant in de procedure nimmer betwist.

Van de gelegenheid maak ik graag gebruik om mijn verontrusting uit te spreken over de gang van zaken in deze dossiers. Mijn kantoorgenote Mr A.M.E. Voerman heeft gedurende de afgelopen vier maanden al veelvuldig contact gehad met uw griffie. Wij hebben telkens weer – onder meer bij de mondelinge behandeling die inmiddels alweer zeven maanden geleden heeft plaatsgevonden - aangedrongen op een snelle afwikkeling van de beroepen van Appellanten. Een en ander houdt verband met drie factoren: (i) de leeftijd van appellanten, (ii) de grote omvang van de kring van belanghebbenden bij de uitkomst van deze proefprocedures en (iii) het feit dat mede als gevolg van het optreden van de Raad van State inmiddels reeds drie en een half jaar loopt. Wij vertrouwen erop dat dit bij uw griffie bekend is.

De onderhavige beroepszaken betreffen uitsluitend de woonlandfactor. Ter zitting van 15 januari 2009 is dezerzijds desgevraagd uitdrukkelijk bevestigd dat er geen enkel bezwaar tegen bestaat dat op de onderhavige beroepen direct wordt beslist ongeacht of in de beroepszaken rond het zogenaamde keuzerecht prejudiciële vragen aan het Hof van Justitie worden gesteld.

In het licht van het navolgende is verbazingwekkend dat appellanten thans alsnog een formulier toegezonden krijgen met het formele verzoek af te zien van een (tweede) mondelinge behandeling en opgave te doen van gemaakte kosten. Dit had in een (veel) eerder stadium kunnen gebeuren (en komt overigens overbodig voor omdat reeds een mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden en nadien slechts enkele kleine vragen van feitelijke aard van de Centrale Raad door partijen zijn beantwoord). Een en ander levert slechts verdere vertraging van de afdoening van deze zaken op.

Nog in de loop van juni is verschillende malen telefonisch contact geweest tussen ons kantoor en uw griffie. Op 15 juni 2009 werd een serie brieven aangekondigd waarin

toestemming zou worden gevraagd om af te zien van mondelinge behandeling (dat wil zeggen: de brieven waar het nu om gaat). Toen al was onduidelijk waarom deze toestemming überhaupt zou moeten worden gevraagd. De aangekondigde brieven zijn door ons toen niet ontvangen.

Op 26 juni hadden wij weer telefonisch contact. Dezelfde medewerker van de griffie gaf toen aan ons door dat de Centrale Raad van Beroep zou overgaan tot het doen van de uitspraken. Als termijn voor het de uitspraken over de woonlandfactor noemde hij begin juli. Dit hebben wij uiteraard ook met onze achterban gecommuniceerd.

Inmiddels hadden wij contact gehad met CVZ en had CVZ zich bereid verklaard om desgewenst per omgaande schriftelijk te bevestigen dat geen behoefte bestond aan een nieuwe mondelinge behandeling. Wij hebben dit verder laten rusten omdat het ernaar uitzag dat een dergelijke verklaring niet (meer) nodig was.

De betrokken griffiemedewerker kondigde aan dat wij hieromtrent nog een brief zouden ontvangen met de strekking dat het onderzoek van de Centrale Raad van Beroep was gesloten en dat de Centrale Raad zou overgaan tot het wijzen van de uitspraken. Ook deze brief hebben wij niet ontvangen.

Nu ontvangen wij, terwijl de besluiten waren toegezegd, alsnog een formulier waarbij alle partijen ook nog eens vier weken tijd wordt gegeven om te reageren. Met als gevolg dat de datum uitspraak weer ten minste een maand naar achteren schuift.

Voor onze achterban van vele honderden, zo niet duizenden, gepensioneerden is deze gang van zaken buitengewoon moeilijk te verteren. Met name is niet te begrijpen dat van de zijde van de griffie telkens weer andere signalen komen. En hoe dan ook vallen de kennelijk door zuiver administratieve formaliteiten veroorzaakte vertragingen in de afdoening van de zaken voor hen niet te begrijpen. Het is voor ons ook buitengewoon moeilijk om dit uit te leggen.

Gelet op het voorgaande mag ik de Centrale Raad dringend verzoeken om per omgaande over te gaan tot het wijzen van de uitspraken in de zaken over de woonlandfactor.

Hoogachtend,


Erik H. Pijacker Hordijk