

Mededeling SBNGB bij advies Advocaat-generaal EU Hof van Justitie te Luxemburg.

Naar aanleiding van de eerder door de Centrale Raad van Beroep in Utrecht in onze zaak gestelde prejudiciële vragen aan het EU Hof van Justitie in Luxemburg, heeft op 20 mei een hoorzitting aldaar plaatsgevonden.

In reactie daarop heeft de Advocaat- Generaal een advies opgesteld dat bestemd is voor het EU Hof en waarvan u de inhoud hieronder aantreft. Aangezien het hier een advies betreft en een vonnis van het Hof van Justitie eerst later dit jaar mag worden verwacht, past het niet hierop nu een reactie te geven. Voor alle duidelijkheid nemen wij hierbij de tekst over zoals die op de site van het EU Hof in deze wordt toegevoegd aan de gepubliceerde adviezen:

NOTA BENE: De conclusie van de Advocaat-generaal bindt het Hof van Justitie niet. De Advocaten-generaal hebben tot taak, het Hof in volledige onafhankelijkheid een juridische oplossing te bieden voor het concrete geschil.

Het bestuur van de stichting zal zich dan ook van commentaar onthouden.

Het bestuur SBNGB

Conclusies Advocaat-Generaal Europese Hof van Justitie.

Op 15 juli 2010 is de conclusie van de Advocaat-Generaal bij het Hof van Justitie gepubliceerd. De conclusie van de Advocaat-Generaal houdt een advies aan het Hof van Justitie in met betrekking tot de beantwoording van de door de Centrale Raad van Beroep gestelde prejudiciële vragen. Het Hof van Justitie neemt dat advies in veel gevallen over, maar is daartoe niet verplicht.

De Advocaat-Generaal is van mening dat de verplichting tot aanmelding bij de ziekenkas van het woonland en het inhouden van een bijdrage ook als die aanmelding niet heeft plaatsgevonden, niet in strijd zijn met de Verordeningen 1408/71 en 574/72. De Advocaat-Generaal is verder van mening dat de beginselen van vrij verkeer van werknemers en van personen niet in de weg staan aan de Nederlandse wetgeving die in deze procedure ter discussie staat. De Advocaat-Generaal voegt daar echter aan toe dat wettelijke voorschriften op het gebied van sociale bescherming er in de praktijk niet toe mogen leiden dat burgers die gebruik maken van het recht in een andere lidstaat te verblijven, minder gunstig worden behandeld dan personen die blijven wonen in de lidstaat waarvan zij de nationaliteit hebben. Of sprake is van een minder gunstige behandeling van niet-ingezetenen blijkt volgens de Advocaat-Generaal niet uit de informatie die de Centrale Raad van Beroep heeft verstrekt. De Centrale Raad van Beroep zou daarom zelf moeten onderzoeken of de Nederlandse Staat bij de stelselwijziging alleen ten behoeve van ingezetenen ervoor heeft gezorgd dat de continuïteit van het beschermingsniveau werd gewaarborgd. Als dat zo is, zouden de beginselen van vrij verkeer van werknemers en van personen zich tegen het hervormde stelsel verzetten.

Het is nu afwachten of het Hof van Justitie het advies van de Advocaat-Generaal overneemt. De uitspraak van het Hof van Justitie zal naar verwachting nog enkele maanden op zich laten wachten.